

Samenvatting:



Als gevolg van automutilatie door niet gegeven individuele zorg bij de Stichting Philadelphia Zorg kreeg mevrouw Parri P. Hageraats (Parri) bij haar hersenbeschadiging (NAH) sinds 1970 er in 2001 een hoge dwarslaesie bij. Door volledig rolstoelgebruik waren voorzieningen nodig (woningaanpassingen en rolstoelen enz.) en meer zorg.

Door de advisering van RIO/CIZ grotendeels achter onze rug heeft mevrouw P.P. Hageraats (Parri) geen medisch geïndiceerde woningaanpassingen betaald gekregen in Hoorn (14.1.2003) en Enkhuizen, en andere voorzieningen alleen na jarenlange processen (nu 132).

Voor de zorg heeft het CIZ door indicaties/adviezen achter onze rug problemen gemaakt, verkeerde adviezen aan het Zorgkantoor gegeven (in 2005), waardoor jarenlang een te laag budget, en soms helemaal niet betaald omdat CIZ was vergeten te herindiceren of verkeerde informatie had doorgespeeld naar Zorgkantoor. De artsen die CIZ had ingehuurd hebben een zeer schadelijke rol gespeeld, zonder enig contact ooit allerlei verklaringen geven om het advies van de indicatiestellers te onderbouwen. Het leek ook wel dat zij geen kennis van de basis van indicatie de ICF hadden.



Toen we voor de vierde keer bij VWS aanklopte, na 120 rechtszaken en meerdere keren vergeefs een klacht bij CIZ, was het bericht van VWS: gaat u maar in beroep en dien een klacht in, VWS houdt zich niet bezig met individuele gevallen. Gelukkig had VWS er de folder bijgedaan hoe dat moest.

Voorzieningen

Omdat Parri (met scheiden van wonen en zorg en PGB) aansloot bij een klein groepje, nam het RIO/CIZ zonder onderzoek aan dat Parri onder de AWBZ hoorde. Ondanks dat het Zorgkantoor verklaard had dat Parri niet onder de AWBZ viel. Door adviezen achter onze rug kreeg Parri geen medisch geïndiceerde woningaanpassingen betaald in Hoorn en Enkhuizen, en geen rolstoelen zonder langdurige procedures.

Uitwijding:

Het RIO adviseerde de gemeente Hoorn, zonder onderzoek, **geen** woonvoorzieningen (wap) te geven een kopie pas door ons veel later ontvangen. Later een advies aan de gemeente Enkhuizen, zonder onderzoek, zonder een kopie aan ons, geen rolstoelen te geven. Bij inzien dossier bij RIO bleek dit niet te bestaan, en waren er ook geen verslagen waar naar verwezen werd (MDT en LCIG) Wel waren er 2 rapporten die wij nooit gezien hadden, vol met foute waarnemingen van de thuiszorg in de periode van ontstaan van de dwarslaesie

Omdat de gemeenten WVG woonvoorzieningen al sinds 2001 afwezen, wat door de CRvB bevestigd werd (03/5955), werden de wap nogmaals aangevraagd bij het Zorgkantoor en **ook** afgewezen. Ook de CRvB bevestigde dit (CRvB 07/706 AWBZ).

De verwachting was dat de CRvB zijn uitspraak 03/5955 zou herroepen daar men zulke uitspraken nu niet meer doet (CRvB 04/4644). Het is vreemd dat de CRvB zowel wap afwijst onder de WVG als onder de AWBZ. In de bestuursrechtspraak kent men geen fouten.

Indicatie voor zorg met fraude door CIZ en RIO/CIZ

OP 10.12.2003 was er een indicatie van het RIO. Ondersteunende begeleiding **25,1** uren per week additioneel. Omdat geen Activerende Begeleiding, geen Huishoudelijke verzorging, geen vervoer bij iemand in de rolstoel, geïndiceerd, in bezwaar. Omdat het RIO het bezwaar wilde afwijzen moest advies gevraagd worden aan College van Zorgverzekeringen (CVZ). Het RIO had **geen** onderzoek gedaan en gebruikte in tweede instantie het onderzoek van de specialisten wat door Parri was ingestuurd, met de vader als coördinerend revalidatiearts.

Het **CVZ** zei dat de beslissing niet op alle onderdelen juist wast, dat niet was gekeken of de kosten thuis niet minder zouden zijn dan in een instelling, vervoer moet geïndiceerd worden. RIO/CIZ moet de doelmatigheid bepalen.

Daarvoor maakte het RIO een nieuwe indicatie nr 9 die zij naar het Zorgkantoor stuurde, zonder dat wij dit wisten, **geen** kopie aan ons. In deze indicatie was het aantal additionele uren gesteld op **1**, ipv **25,1**

Het Zorgkantoor die ook de vorige goede indicatie had ontvangen had niet gezien dat er een fout in de indicatie zat en gaf een verklaring af dat zorg thuis niet doelmatig was **zonder** kopie aan ons.

In de latere beschikking op bezwaar van CIZ wordt ook nog 25,1 uur additionele zorg geïndiceerd.

Op die doelmatigheidsverklaring van het Zorgkantoor is zowel door CIZ als Zorgkantoor voort geborduurd. Vervolgindicaties en toekenningsbeschikkingen begrepen wij niet, en de Rechtbank ook niet (2008), noch de CRvB (2009). Hierdoor jaren een te klein budget (Uit de Vaststellingsovereenkomst in 2013 bij de CRvB blijkt de juiste hoogte van het budget) en een varia aan bezwaren en beroepen. Overeen gekomen, verantwoording zoals in de Regeling subsidies AWBZ.

2008 Uitspraak Rb Alkmaar 07/888 en 07/3263 Het is niet helder gemaakt waarom de additionele uren niet langer zijn geïndiceerd. Geen zorgvuldig onderzoek en deugdelijke motivering.

2009 CRvB tussen beslissing Proces verbaal 10 additionele uren terug.

2009 Medisch onderzoekverslag mw H.D. Engelen op grond van dezelfde gegevens als in 2007 van mevrouw Evertse, **zonder** enig contact met wie dan ook. Er staat niet leerbaar en trainbaar, bij Evertse staat wel trainbaar. En prognose: de verwachting is dat het ziektebeeld **onveranderd** blijft terwijl een colitis ulcerosa in 2007 en tweede dwarslaesie in 2008, ook nog door een val door een verkeerd vastgezette armleuning door de leverancier van de gemeente Enkhuizen, Beenhakker Revacore, na een verplichte passing.



2 series beroepen met CIZ van 2003 tot 2010, en 2006 tot 2010

Op **14.1.2003** verklaarde het RIO: "Mevr. haar zorgzwaarte is dermate groot dat het zelfs in een intramurale AWBZ voorziening met moeite geboden kan worden. ... het advies is geen woonvoorzieningen vanuit de WVG toe te kennen, omdat in het licht van de WVG en AWBZ het betreffende appartement niet zonder meer als zelfstandige woonruimte kan worden aangemerkt." Commentaar: wie begrijpt waarom geen woningaanpassingen is welcome.

Aanvraag 2002, advies (indicatie) 14.1.2003, ontvangen 20.8.2003 **Niet** met cliënt besproken

2003 Bob en intern rapport gemeente Hoorn: Telefoon op 28.1.2003 de heer F. Dekker Zorgkantoor Alkmaar: 'De woning van mevr. Hageraats hoort niet tot een artikel 8 AWBZ plaats'

2003 Gemeente Hoorn De noodzaak van een aantal voorzieningen (vz) staat niet ter discussie. Het gaat er om of de vz vergoed dienen te worden op grond van de WVG

2003 CVZ: 'De mening van de gemeente Hoorn is onjuist'

2003 RIO Indicatie Ondersteunende Begeleiding Klasse 8: 20 tot 24,9 uur per week. Additionele zorg is **25,1** per week

2005 College van Zorgverzekeringen (**CVZ**) **advies aan CIZ** de doelmatigheid bepalen, uw (CIZ) beslissing is niet juist, is niet zorgvuldig tot stand gekomen. Financieel technische overwegingen zullen derhalve de doorslag moeten geven of de benodigde zorg doelmatig intra- dan wel extramuraal kan worden gegeven. Indiceren zorgmomenten in de nacht (commentaar: 2013 nog steeds niet gedaan), vervoer medische noodzaak en HV indiceren.

2005 CIZ Indicatie nr 9 **zonder Verblijf** omdat het CVZ had aangegeven dat er een doelmatigheid-afweging gemaakt moest worden. Deze indicatie werd naar het Zorgkantoor gestuurd, wij wisten dat niet, het CIZ had ons niets toegestuurd, **niet** met cliënt besproken. Wij kregen de indicatie veel later in een procedure met het Zorgkantoor toen de indicatie al buiten ons om gebruikt was voor een vraag aan CCE en in een procedure bij de Rechtbank. Wij konden dus niet reageren op de fouten in de indicatie. Met name was bij Ondersteunende Begeleiding de additionele zorg **1 uur** per week genoemd, terwijl in de indicatie er voor van 10.12.2003 en er na in 9.5.2005 een bob dit **25,1** uur was, totaal 50 uur. Later in 2005 CIZ Beschikking op bezwaar, wel **weer** OB klasse 8 met **25,1** additionele uren. HV niet geïndiceerd. Alle eerder gegeven indicatiebesluiten komen te vervallen

Eind.2005 Gemeente Enkhuizen: geen zorgplicht omdat CIZ zegt dat AWBZ

2007 Uitspraak RbA AWB 05/1259 zegt dat extramuraal verblijf niet doelmatig is omdat de kosten van EM verpleging voor eiserses die van IM verpleging overstijgen. Er is niet onderbouwd waarom thuis geen adequate zorg. Er is niet bewezen dat zorg thuis niet doelmatig

2007 CVZ aan CIZ. Een heldere en transparante onderbouwing ontbreekt, mogelijk is het feit dat in deze casus alleen dossieronderzoek heeft plaats gevonden daar debet aan. Daarna nooit meer contact.

2009 Uitspraak CRvB 07/682 WVG gemeente had woningen in de aanbidding

2009 CRvB tussen beslissing PV 10 additionele uren al terug.

23. 1.2013 Vaststellingsovereenkomst bij CRvB met Zorgkantoor meer dan 24 uren zorg per dag.